

Note technique

Objet : Estimation de la diminution des zones U et AU dans les PLU approuvés suite à l'approbation du premier Scot des Rives du Rhône en 2012 – **Mise à jour 31 décembre 2019**

Destinataires : Bureau syndical

Date de réalisation de la note : 15/01/2019

Référent technique : Cédric LANSOU

Contexte :

Le Scot des Rives du Rhône approuvé le 30 mars 2012 préconise la réduction de la consommation d'espaces, ce qui peut se traduire entre autre par la réduction des zones ouvertes à l'urbanisation dans les documents d'urbanisme communaux (« rétro-zonage »).

L'objet de cette note est de proposer un état des lieux de l'évolution des surfaces dédiées à l'urbanisation dans les documents d'urbanisme arrêtés ou approuvés depuis 2012.

Sommaire :

1. Méthodologie.....	p.2
2. Les limites méthodologiques.....	p.3
3. Documents analysés.....	p.4
4. Analyse, en POURCENTAGES, de l'évolution des surfaces construites et constructibles des documents d'urbanisme.....	p.6
5. Analyse, en HECTARES, de l'évolution des surfaces construites et constructibles des documents d'urbanisme.....	p.8
6. Synthèse de l'évolution des zonages dans les documents analysés.....	p.10
Annexe 1 : Habitat (par commune).....	p.11
Annexe 2 : Activité (par commune).....	p.13
Annexe 3 : Habitat et Activité (par commune).....	p.15

1. Méthodologie

Données prises en compte dans les analyses suivantes :

Les données prises en compte dans les analyses de cette note sont les zones U et AU des PLU (et équivalents dans les POS) à vocation principale d'habitat, d'activités et mixtes, ainsi que les zones NB des POS :

1 ^{er} niveau	2 ^{ème} niveau	Equivalent dans les PLU	Equivalent dans les POS
Zones urbanisées	Zone U habitat et mixtes (habitat/activités)	U habitat, U mixte	U habitat, U mixte
	Zones U activités	U activités	U activités
	Autres zones U (loisirs, équipements, infrastructures de transports,...)	U divers	U divers
	Zones naturelles constructibles		NB
Zones à urbaniser	Zones AU ouvertes habitat et mixtes	AU habitat ou mixte	NA habitat ou mixte
	Zones AU ouvertes activités	AU activités	NA activités
	Autres zones AU ouvertes (loisirs, équipements,...)	AU divers	NA divers
	Zones AU fermées habitat et mixtes	AU habitat ou mixte nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation	NA habitat ou mixte nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation
	Zones AU fermées activités	AU activités nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation	NA activités nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation
	Autres zones AU fermées (loisirs, équipements,...)	AU divers nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation	NA divers nécessitant une modification du PLU avant ouverture à l'urbanisation
Zones naturelles construites	Zones naturelles construites	Zones N construites (pastillages,...) en général zones Nh	
	Zones agricoles construites	Zones A construites (pastillages,...) en général zones Ah	
Zones non constructibles	Zones naturelles	N	ND
	Zones agricoles	A	NC

Tableau 1 : Zonages simplifiés

2. Les limites méthodologiques

Un exercice à prendre pour ce qu'il est :

Les éléments présentés dans cette note traduisent avant tout l'évolution du zonage des PLU. En effet, le SMRR ne disposant que d'une génération de documents d'urbanisme en format SIG (les versions en vigueur), il est aujourd'hui difficile de vérifier si ces évolutions sont entièrement liées à des déclassements de zones AU/NA entre les anciens documents et ceux en vigueur.

Pour cela, les communes devraient être traitées une par une, sachant que chacune dispose d'un document et d'un état des lieux différent. Cet exercice n'est pas non plus le reflet d'un « taux d'effort » ou des plus ou moins bonnes pratiques des communes.

De fait, une commune disposant de nombreuses zones ouvertes à l'urbanisation dans son précédent document pourra déclasser des surfaces importantes. Une commune dans la situation inverse pourra voir « mécaniquement » ses zones urbanisées et à urbaniser augmenter entre ses deux documents (ancien et nouveau).

Une base de travail non uniforme :

Les surfaces présentées ici résultent de plusieurs méthodes de calcul. Ces derniers se sont fait en priorité à partir des documents d'urbanisme numérisés sous SIG. Pour d'autres, ces résultats proviennent des éléments présents dans les rapports de présentation des documents au format PDF. Il est possible que certains biais de calcul soient apparus.

De même, les zonages des PLU ne sont pas réalisés de la même manière par les différents bureaux d'études. Certains espaces des communes peuvent ne pas appartenir à des zones du PLU (notamment pour les parties du fleuve Rhône qui sont parfois classées en zones naturelles, parfois non classées en fonction des PLU). De même, pour les routes, ces dernières peuvent être classées entièrement dans une zone ou à cheval sur deux. Pour les limites entre zones U/AU et zones A/N, certains bureaux d'études classeront ces routes en priorité en U/AU, d'autres en A/N. La méthodologie peut aussi différer entre deux documents d'une même commune (l'ancien POS et le PLU actuel).

Ces éléments peuvent concerner des surfaces plus ou moins importantes ce qui peut justifier des différences entre les surfaces totales des zones de deux documents d'une même commune ou avoir un impact sur le total des surfaces classées en fonction des catégories choisies ici (zone urbanisées, à urbaniser, non constructibles,...).

Les nouvelles lois ont aussi un impact sur l'évolution des surfaces. Par exemple, la possibilité d'extension des bâtiments dans les zones A ou N ou encore la forte limitation des stecals (pastillages en zones N et A) auront tendance à diminuer la surface des zones urbanisées (Nh et Ah notamment) dans les documents d'urbanisme. Cela peut expliquer des différences plus ou moins importantes entre deux PLU de deux communes différentes approuvés à quelques années de différence.

Plutôt que les chiffres bruts, il faudra dans cette analyse regarder les grandes tendances générales.

Pour certaines communes, les données disponibles ne sont pas suffisamment détaillées ou semblent potentiellement erronées. Ces dernières seront traitées en fin de note dans une analyse partielle.

3. Documents analysés

Depuis l'approbation du Scot sur 80 communes en 2012, sur les 153 communes du SMRR,

- 77 communes ont été analysées sur leur document approuvé
- 8 communes ont été analysées sur leur document arrêté
- 3 communes n'ont pas pu être analysées¹

Sur les 85 communes analysées,

- 52 avaient précédemment un POS
- 28 avaient précédemment un PLU
- 5 avait précédemment une carte communale

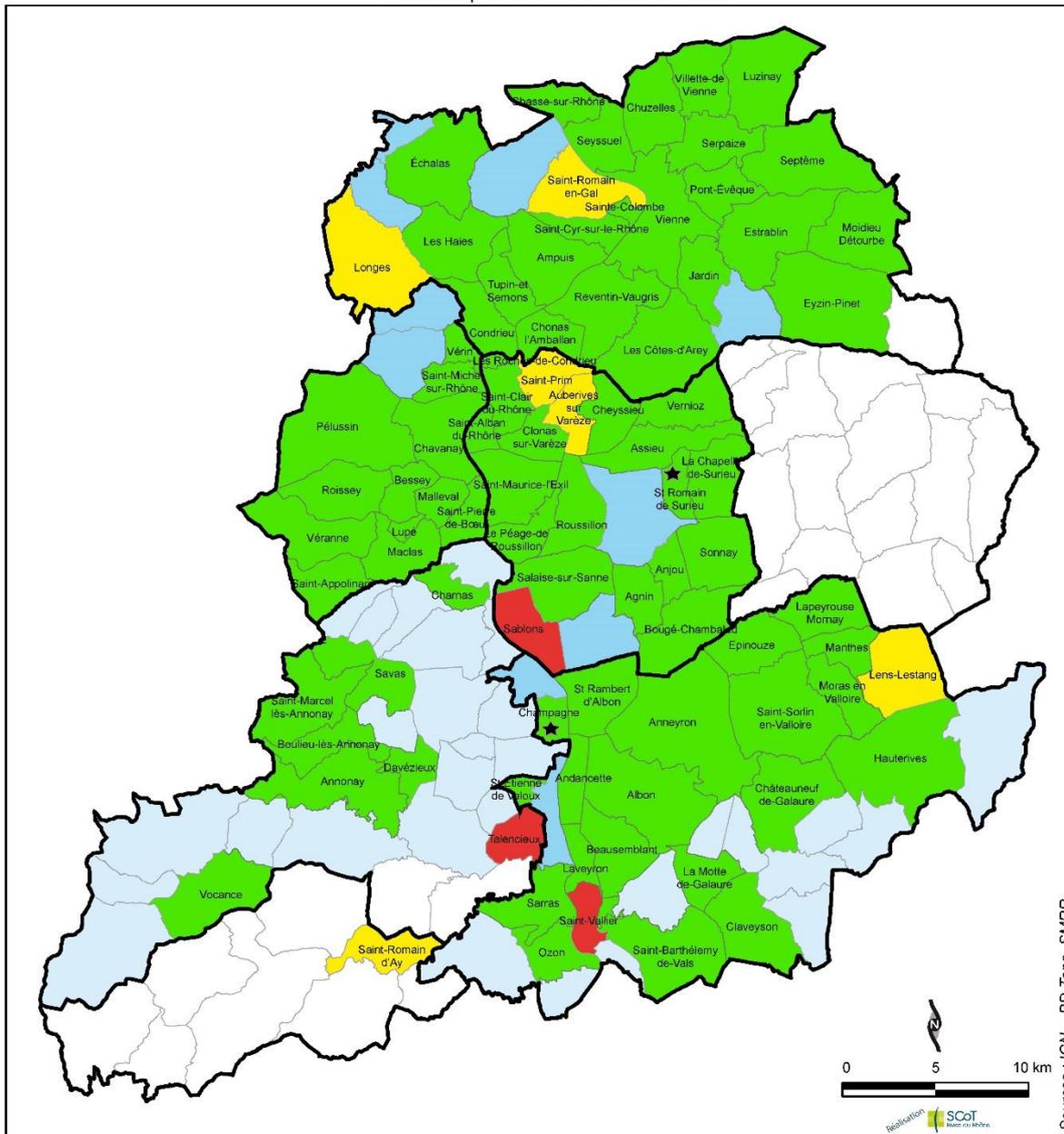
Zones comptabilisées dans les documents pour le calcul des surfaces :

	Destination des zones	PLU	POS	Carte communale
Habitat	Zones à vocation d'habitat ou mixte (habitat/activités)	U, AU	U, NA, NB	U
Activités	Zones à vocation principale d'activités économiques	U, AU	U, NA	U
Habitat + Activités	Zones à vocation d'habitat, mixte ou d'activités	U, AU	U, NA, NB	U

¹ Sablons était précédemment en RNU, aucune analyse n'est donc possible, les données de l'ancien document de Talencieux ne sont pas disponibles au SMRR, les données liées aux surfaces des zones du PLU n'est pas disponible pour Saint-Vallier

DOCUMENTS D'URBANISME ANALYSÉS RIVES DU RHONE - 31 DÉCEMBRE 2019

Selon la disponibilité des documents au SMRR



Sources : IGN - BD Topo, SMRR

Documents approuvés / arrêtés depuis 2012

- Documents approuvés analysés
- Documents arrêtés analysés
- Documents non analysés
Talencieux : données POS non disponibles
Sablons : commune précédemment en RNU
Saint-Vallier : données non disponibles
- ★ Document approuvé non disponible au SMRR
Document arrêté analysé

Communes non prises en compte

- Autres communes du Scot approuvé
- Autres communes du SMRR entrées en 2012 (application du Scot en anticipation)
- Autres communes du SMRR entrées en 2017 ou 2018

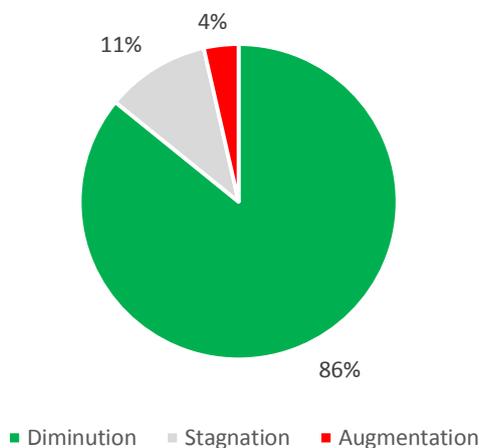
Limites administratives

- EPCI
- Communes

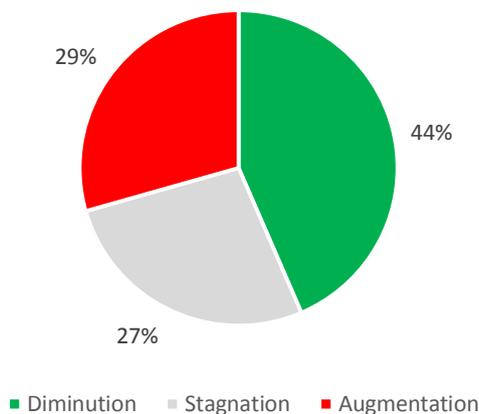
4. Analyse, en POURCENTAGES, de l'évolution des surfaces construites et constructibles des documents d'urbanisme.

- Surface constructible diminue : réduction d'au moins 5 % des surfaces par rapport au document antérieur.
- Surface constructible stable : évolution comprise entre - 5 % et + 5 % par rapport au document antérieur.
- Surface constructible augmente : augmentation d'au moins 5 % des surfaces par rapport au document antérieur.

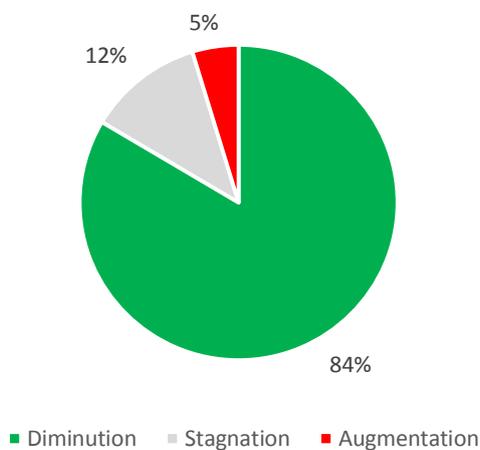
Evolution des surfaces U et AU à vocation d'habitat (en %) dans les PLU par rapport au document antérieur



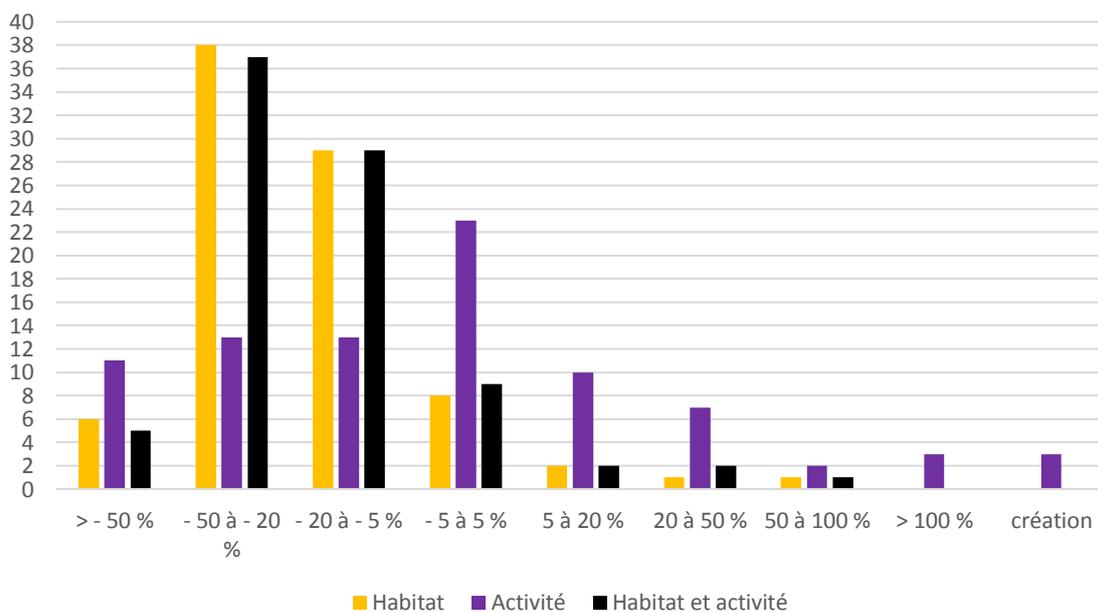
Evolution des surfaces U et AU à vocation d'activité (en %) dans les PLU par rapport au document antérieur



Evolution des surfaces U et AU à vocation d'habitat ou d'activité (en %) dans les PLU par rapport au document antérieur



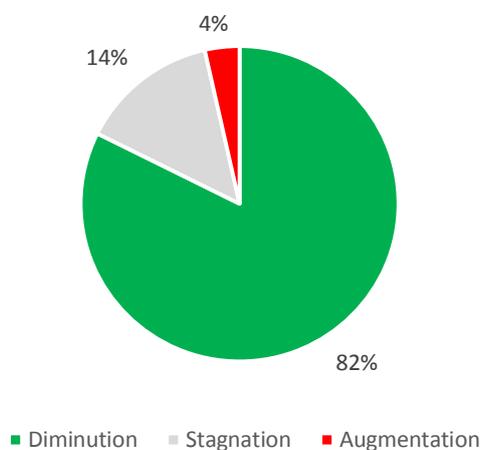
Evolution des surfaces dans les documents d'urbanisme (en %)



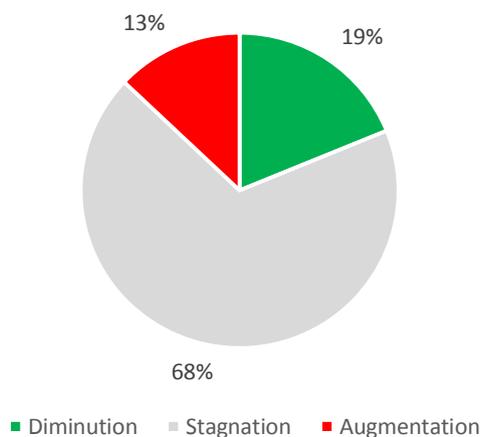
5. Analyse, en HECTARES, de l'évolution des surfaces construites et constructibles des documents d'urbanisme.

- Surface constructible diminue : réduction d'au moins 5 ha des surfaces par rapport au document antérieur.
- Surface constructible stable : évolution comprise entre - 5 ha et + 5 ha par rapport au document antérieur.
- Surface constructible augmente : augmentation d'au moins 5 ha des surfaces par rapport au document antérieur.

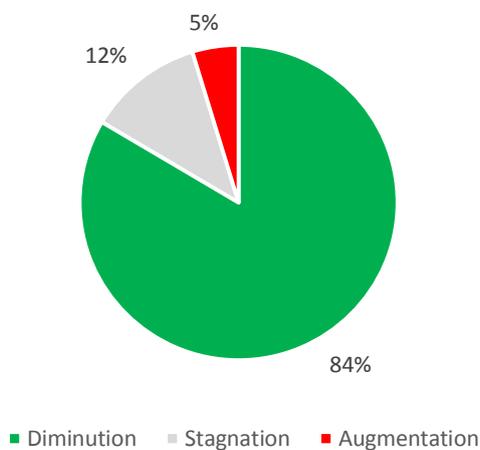
Evolution des surfaces U et AU à vocation d'habitat (en ha) dans les PLU par rapport au document antérieur



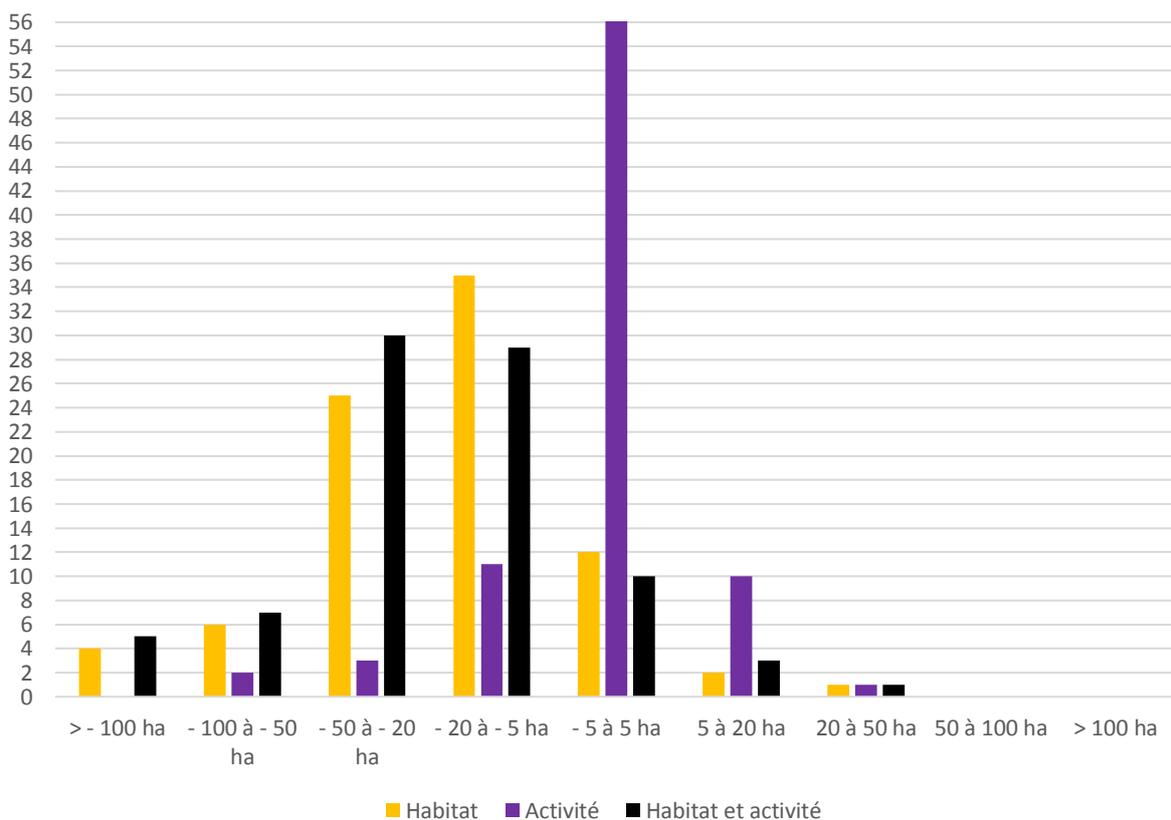
Evolution des surfaces U et AU à vocation d'activité (en ha) dans les PLU par rapport au document antérieur



Evolution des surfaces U et AU à vocation d'habitat ou d'activité (en ha) dans les PLU par rapport au document antérieur



Evolution des surfaces dans les documents d'urbanisme (en ha)



6. Synthèse de l'évolution des zonages dans les documents analysés :

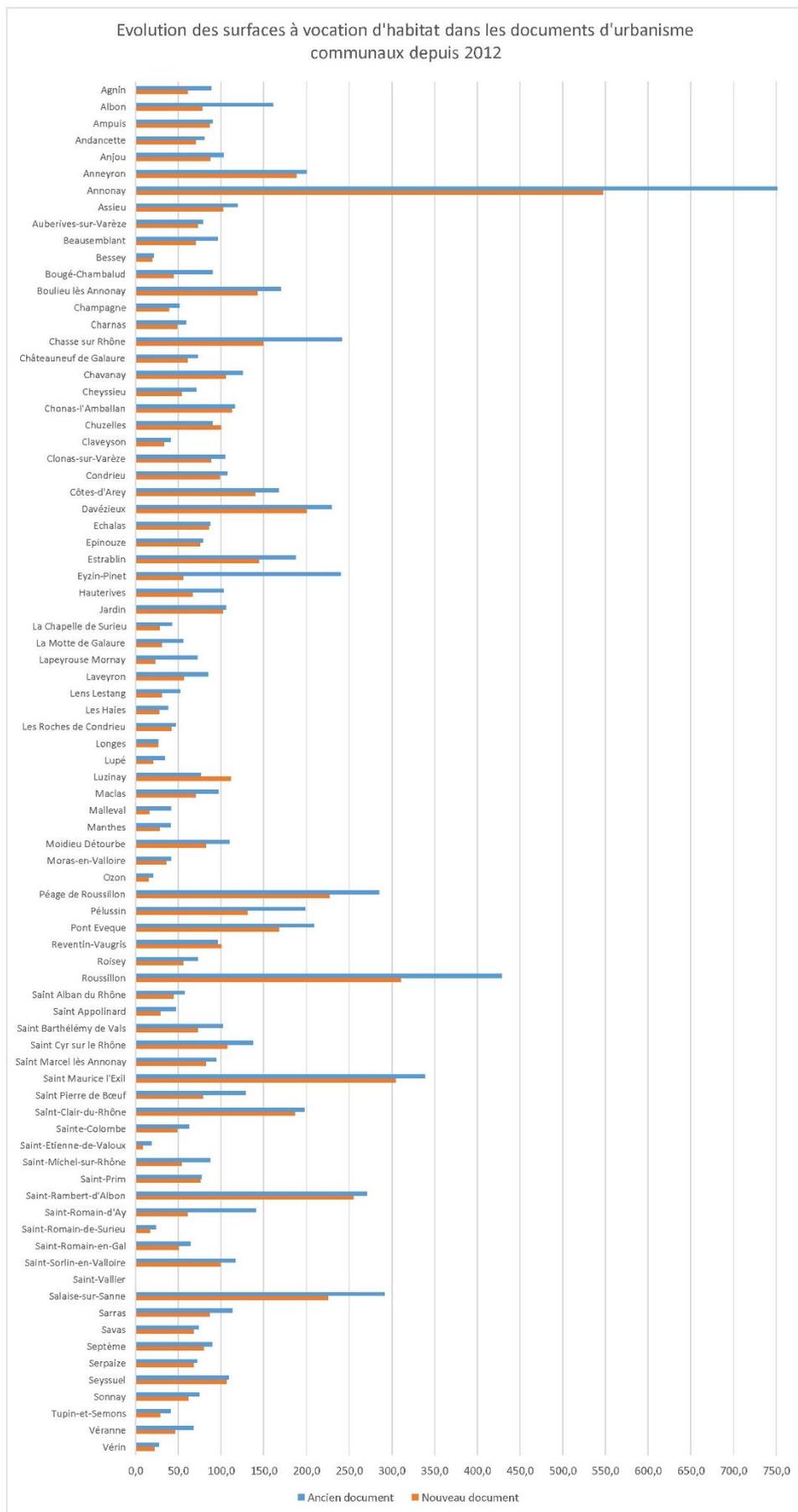
Sur ces 85 communes analysées, nous pouvons donc observer :

- Concernant les zones à vocation principale d'habitat : un déclassement de 2 323,1 ha soit une diminution de 22 %. Soit en moyenne 27,3 ha par commune de zones U et AU à vocation d'habitat ou d'activités déclassées.
- Concernant les zones à vocation d'activités économiques : un déclassement de 248,7 ha soit une diminution de 8 %. Soit en moyenne 2,9 ha par commune de zones U et AU à vocation d'habitat ou d'activités déclassées.
- Soit, pour les zones à vocation d'habitat ou d'activités : **un déclassement de 2 571,8 ha soit une diminution de 19 %.** Soit en moyenne **30,3 ha par commune** de zones U et AU à vocation d'habitat ou d'activités déclassées.

ANNEXE 1 : HABITAT

Nom commune	Ancien document	Nouveau document	Evolution (en ha)	Evolution (en %)
Agnin	88,7	61,1	-27,6	-31%
Albon	161,2	77,8	-83,4	-52%
Ampuis	90,27	86,59	-3,7	-4%
Andancette	80,3	70,4	-9,9	-12%
Anjou	103,2	87,4	-15,8	-15%
Anneyron	200,3	188,4	-11,9	-6%
Annonay	841,2	547,2	-294,0	-35%
Assieu	119,4	102,8	-16,6	-14%
Auberives-sur-Varèze	78,9	72,7	-6,2	-8%
Beausembiant	95,8	70,3	-25,5	-27%
Bessey	21,0	19,2	-1,8	-9%
Bougé-Chambalud	90,24	44,6	-45,64	-51%
Boulieu lès Annonay	170,0	142,8	-27,2	-16%
Champagne	51,5	38,7	-12,8	-25%
Charnas	59,3	48,7	-10,6	-18%
Chasse sur Rhône	241,5	149,6	-91,9	-38%
Châteauneuf de Galaure	72,8	60,6	-12,2	-17%
Chavanay	125,6	105,5	-20,1	-16%
Cheyssieu	71,2	54,0	-17,2	-24%
Chonas-l'Amballan	116,2	113,0	-3,2	-3%
Chuzelles	90,2	100,1	9,9	11%
Cleveyson	40,7	33,1	-7,6	-19%
Clonas-sur-Varèze	105,1	88,3	-16,8	-16%
Condrieu	107,2	99,0	-8,2	-8%
Côtes-d'Arej	167,1	140,2	-26,9	-16%
Davézieux	229,3	200,2	-29,1	-13%
Echalas	87,1	86,0	-1,2	-1%
Epinozue	79,0	75,6	-3,4	-4%
Estrablin	187,6	144,2	-43,3	-23%
Eyzin-Pinet	240,6	55,6	-185,0	-77%
Hauterives	103,1	66,4	-36,7	-36%
Jardin	106,2	101,9	-4,3	-4%
La Chapelle de Surieu	42,1	28,0	-14,1	-34%
La Motte de Galaure	55,6	31,0	-24,6	-44%
Lapeyrouse Mornay	72,4	22,5	-49,9	-69%
Laveyron	85,0	56,6	-28,4	-33%
Lens Lestang	52,6	30,8	-21,8	-41%
Les Haies	38,0	27,5	-10,5	-28%
Les Roches de Condrieu	47,1	41,8	-5,3	-11%
Longes	26,8	26,5	-0,3	-1%
Lupé	34,1	20,2	-13,9	-41%
Luzinay	76,8	111,5	34,7	45%
Maclas	96,9	70,4	-26,5	-27%
Mallevial	41,4	16,2	-25,2	-61%
Manthes	40,6	28,3	-12,3	-30%
Moidieu Détourbe	110,0	82,3	-27,7	-25%
Moras-en-Valloire	41,6	36,2	-5,4	-13%
Ozon	20,4	14,9	-5,5	-27%
Péage de Roussillon	284,9	227,3	-57,6	-20%
Pélussin	198,6	130,9	-67,7	-34%
Pont Eveque	208,6	167,9	-40,7	-20%
Reventin-Vaugris	95,8	100,5	4,7	5%
Roisey	73,1	56,0	-17,1	-23%
Roussillon	428,8	310,8	-118,0	-28%
Saint Alban du Rhône	57,4	44,5	-12,9	-22%
Saint Appolinard	47,1	29,0	-18,1	-38%
Saint Barthélémy de Vals	102,0	72,7	-29,3	-29%
Saint Cyr sur le Rhône	137,3	107,3	-30,0	-22%
Saint Marcel lès Annonay	94,5	82,4	-12,1	-13%
Saint Maurice l'Exil	338,7	304,7	-34,0	-10%
Saint Pierre de Bœuf	128,7	78,9	-49,8	-39%
Saint-Clair-du-Rhône	197,8	186,6	-11,2	-6%
Sainte-Colombe	62,5	49,2	-13,3	-21%
Saint-Etienne-de-Valoux	18,4	8,5	-9,9	-54%
Saint-Michel-sur-Rhône	87,2	53,7	-33,4	-38%
Saint-Prim	77,2	75,9	-1,3	-2%
Saint-Rambert-d'Albon	270,5	255,0	-15,5	-6%
Saint-Romain-d'Ay	141,3	60,6	-80,7	-57%
Saint-Romain-de-Surieu	23,7	16,9	-6,8	-29%
Saint-Romain-en-Gal	64,3	50,8	-13,6	-21%
Saint-Sorlin-en-Valloire	116,5	99,7	-16,8	-14%
Saint-Vallier				
Salaise-sur-Sanne	291,4	225,5	-65,9	-23%
Sarras	113,6	87,0	-26,7	-23%
Savas	73,9	67,8	-6,1	-8%
Septème	90,0	80,0	-10,0	-11%
Serpaize	72,1	68,1	-4,0	-6%
Seyssuel	108,6	106,4	-2,1	-2%
Sonnay	74,4	62,0	-12,4	-17%
Tupin-et-Semons	40,8	28,5	-12,3	-30%
Véranne	67,5	46,6	-20,9	-31%
Vérin	27,3	22,1	-5,2	-19%
Vernioz	87,4	82,8	-4,6	-5%
Vienne	728,7	605,0	-123,7	-17%
Villette de Vienne	116,7	81,6	-35,1	-30%
Vocance	25,1	42,5	17,4	69%

Evolution ancien - nouveau document		
	> - 100 ha	
	-100 à - 50 ha	-100 à - 50 %
	-50 à -20 ha	-50 à -20 %
	-20 à -5 ha	-20 à -5 %
	-5 à 5 ha	-5 à 5 %
	5 à 20 ha	5 à 20 %
	20 à 50 ha	20 à 50 %
	50 à 100 ha	50 à 100 %
	> 100 ha	> 100 %

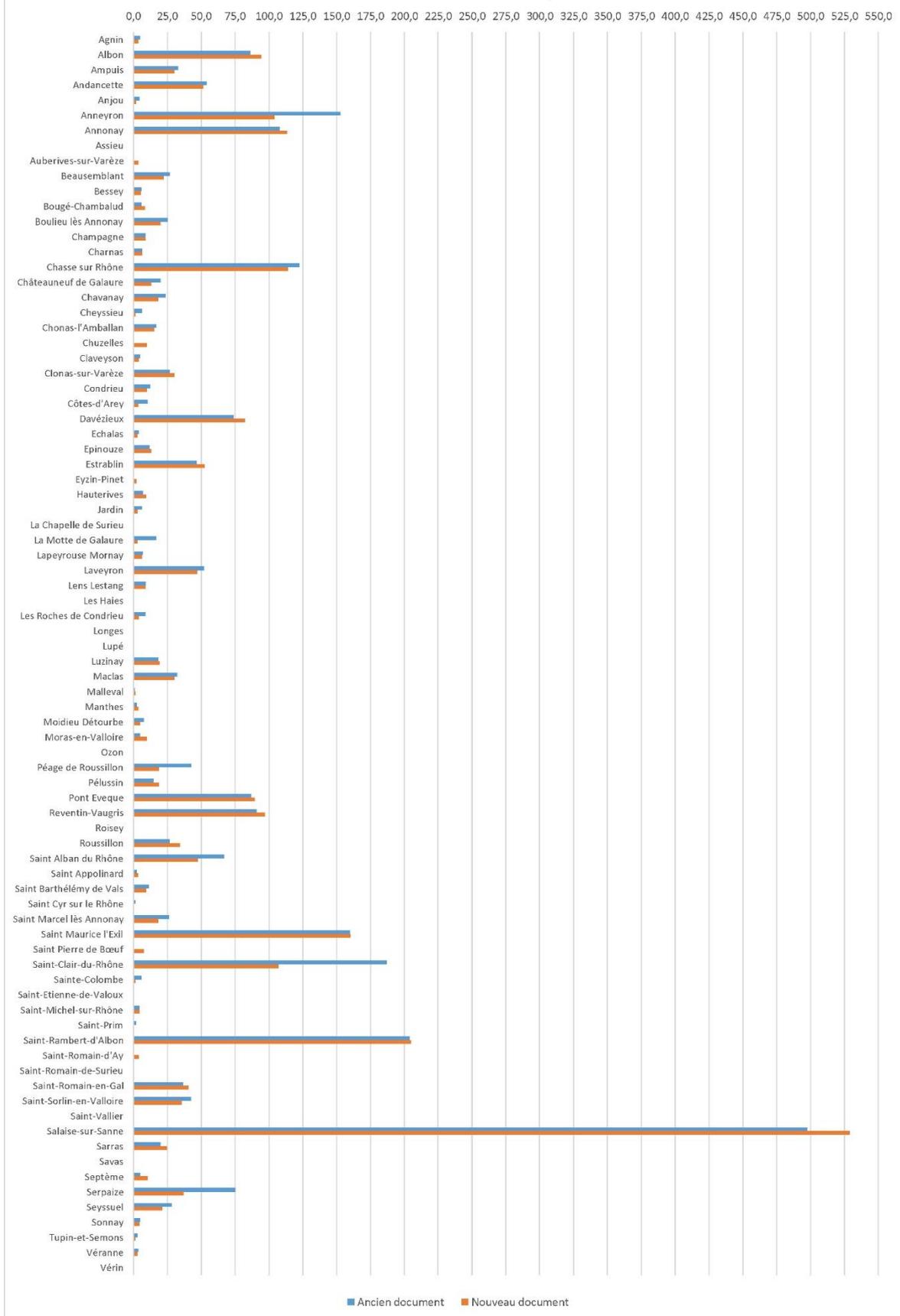


ANNEXE 2 : ACTIVITÉ

Nom commune	Ancien document	Nouveau document	Evolution (en ha)	Evolution (en %)
Agnin	4,8	3,6	-1,2	-25%
Albon	86,6	94,3	7,8	9%
Ampuis	32,8	30,1	-2,7	-8%
Andancette	54,0	51,7	-2,3	-4%
Anjou	4,5	2,0	-2,5	-55%
Anneyron	152,8	104,1	-48,7	-32%
Annonay	108,0	113,4	5,4	5%
Assieu	0,0	0,0	0,0	-
Auberives-sur-Varèze	0,4	3,6	3,2	795%
Beausembiant	27,0	22,4	-4,6	-17%
Bessey	5,8	5,2	-0,6	-10%
Bougé-Chambalud	5,7	8,6	2,9	51%
Boulieu lès Annonay	25,1	20,0	-5,1	-20%
Champagne	8,8	8,8	0,0	0%
Charnas	6,4	6,4	0,0	0%
Chasse sur Rhône	122,8	114,0	-8,8	-7%
Châteauneuf de Galaure	20,1	13,2	-6,9	-34%
Chavanay	23,5	18,1	-5,4	-23%
Cheyssieu	6,1	1,5	-4,6	-75%
Chonas-l'Amballan	16,8	15,2	-1,6	-10%
Chuzelles	0,0	9,7	9,7	-
Claveyson	4,7	3,9	-0,8	-16%
Cionas-sur-Varèze	27,0	30,3	3,3	12%
Condrieu	12,4	10,0	-2,4	-19%
Côtes-d'Arej	10,5	3,5	-7,0	-67%
Davézieux	74,0	82,4	8,4	11%
Echalas	4,1	2,8	-1,3	-31%
Epinouze	12,0	13,0	1,0	8%
Estrablin	46,8	52,4	5,6	12%
Eyzin-Pinet	0,0	2,2	2,2	+
Hauterives	7,1	9,3	2,2	31%
Jardin	6,2	3,2	-3,0	-48%
La Chapelle de Surieu	0,0	0,0	0,0	-
La Motte de Galaure	16,8	2,8	-14,0	-84%
Lapeyrouse Mornay	6,9	6,2	-0,7	-10%
Laveyron	52,2	47,0	-5,2	-10%
Lens Lestang	9,1	8,8	-0,3	-3%
Les Haies	0,0	0,0	0,0	-
Les Roches de Condrieu	8,9	4,0	-4,9	-55%
Longes	0,0	0,0	0,0	-
Lupé	0,0	0,0	0,0	-
Luzinay	18,2	19,4	1,2	7%
Maclas	32,4	30,2	-2,2	-7%
Malleval	1,0	1,4	0,4	45%
Manthes	2,5	3,5	1,0	40%
Moidieu Détourbe	7,6	4,8	-2,8	-36%
Moras-en-Valloire	4,8	10,0	5,2	108%
Ozon	0,0	0,0	0,0	-
Péage de Roussillon	42,6	18,9	-23,7	-56%
Pélussin	14,7	18,9	4,2	28%
Pont Eveque	86,9	89,5	2,6	3%
Reventin-Vaugris	91,0	97,0	6,0	7%
Roisey	0,0	0,0	0,0	-
Roussillon	26,8	34,3	7,5	28%
Saint Alban du Rhône	66,7	47,6	-19,1	-29%
Saint Appolinard	2,5	3,3	0,8	32%
Saint Barthélémy de Vals	11,5	9,3	-2,2	-19%
Saint Cyr sur le Rhône	1,3	0,2	-1,2	-88%
Saint Marcel lès Annonay	26,5	18,2	-8,4	-32%
Saint Maurice l'Exil	159,9	160,0	0,1	0%
Saint Pierre de Bœuf	0,0	7,7	7,7	+
Saint-Clair-du-Rhône	186,9	107,3	-79,6	-43%
Sainte-Colombe	5,7	1,2	-4,5	-79%
Saint-Etienne-de-Valoux	0,0	0,0	0,0	-
Saint-Michel-sur-Rhône	4,3	4,6	0,3	6%
Saint-Prim	1,8	0,0	-1,8	-100%
Saint-Rambert-d'Albon	204,0	205,0	1,0	0%
Saint-Romain-d'Ay	0,0	4,1	4,1	+
Saint-Romain-de-Surieu	0,0	0,0	0,0	-
Saint-Romain-en-Gal	36,6	40,6	4,0	11%
Saint-Sorlin-en-Valloire	42,3	35,4	-6,9	-16%
Saint-Vallier				
Salaise-sur-Sanne	497,3	528,9	31,6	6%
Sarras	20,1	24,5	4,4	22%
Savas	0,0	0,0	0,0	-
Septème	5,1	10,5	5,4	105%
Serpaize	75,0	36,9	-38,1	-51%
Seyssuel	28,1	21,1	-6,9	-25%
Sonnay	4,7	4,6	-0,1	-1%
Tupin-et-Semons	3,2	1,3	-1,9	-60%
Véranne	3,5	3,1	-0,4	-11%
Vérin	0,0	0,0	0,0	-
Vernioz	2,5	4,8	2,3	92%
Vienne	156,0	98,0	-58,0	-37%
Villette de Vienne	78,6	80,8	2,2	3%
Vocance	0,0	0,0	0,0	-

Evolution ancien - nouveau document		
	> - 100 ha	
	-100 à - 50 ha	-100 à - 50 %
	-50 à -20 ha	-50 à -20 %
	-20 à -5 ha	-20 à -5 %
	-5 à 5 ha	-5 à 5 %
	5 à 20 ha	5 à 20 %
	20 à 50 ha	20 à 50 %
	50 à 100 ha	50 à 100 %
	> 100 ha	> 100 %

Evolution des surfaces à vocation d'activité dans les documents d'urbanisme communaux depuis 2012



ANNEXE 3 : HABITAT ET ACTIVITÉ

Nom commune	Ancien document	Nouveau document	Evolution (en ha)	Evolution (en %)
Agnin	93,5	64,7	-28,8	-31%
Albon	247,7	172,1	-75,6	-31%
Ampuis	123,1	116,7	-6,4	-5%
Andancette	134,3	122,1	-12,2	-9%
Anjou	107,7	89,4	-18,3	-17%
Anneyron	353,1	292,5	-60,6	-17%
Annonay	949,2	660,6	-288,6	-30%
Assieu	119,4	102,8	-16,6	-14%
Auberives-sur-Varèze	79,3	76,3	-3,0	-4%
Beausemblant	122,8	92,7	-30,1	-25%
Bessey	26,8	24,4	-2,4	-9%
Bougé-Chambalud	95,9	53,2	-42,7	-45%
Boulieu lès Annonay	195,1	162,8	-32,3	-17%
Champagne	60,3	47,5	-12,8	-21%
Charnas	65,7	55,1	-10,6	-16%
Chasse sur Rhône	364,3	263,6	-100,7	-28%
Châteauneuf de Galaure	92,9	73,8	-19,1	-21%
Chavanay	149,1	123,6	-25,5	-17%
Cheyssieu	77,3	55,5	-21,8	-28%
Chonas-l'Amballan	133,0	128,2	-4,8	-4%
Chuzelles	90,2	109,8	19,6	22%
Claveyson	45,4	37,0	-8,4	-18%
Clonas-sur-Varèze	132,1	118,6	-13,5	-10%
Condrieu	119,6	109,0	-10,6	-9%
Côtes-d'Arej	177,6	143,7	-33,9	-19%
Davézieux	303,3	282,7	-20,7	-7%
Echalas	91,2	88,8	-2,4	-3%
Epinozue	91,0	88,6	-2,4	-3%
Estrablin	234,4	196,6	-37,8	-16%
Eyzin-Pinet	240,6	57,8	-182,8	-76%
Hauterives	110,2	75,7	-34,5	-31%
Jardin	112,4	105,1	-7,3	-6%
La Chapelle de Surieu	42,1	28,0	-14,1	-34%
La Motte de Galaure	72,4	33,8	-38,6	-53%
Lapeyrouse Mornay	79,3	28,7	-50,6	-64%
Laveyron	137,2	103,6	-33,6	-24%
Lens Lestang	61,7	39,6	-22,1	-36%
Les Haies	38,0	27,5	-10,5	-28%
Les Roches de Condrieu	56,0	45,8	-10,2	-18%
Longes	26,8	26,5	-0,3	-1%
Lupé	34,1	20,2	-13,9	-41%
Luzinay	95,0	130,9	35,9	38%
Maclas	129,3	100,6	-28,7	-22%
Mallevall	42,3	17,6	-24,8	-58%
Manthes	43,1	31,8	-11,3	-26%
Moidieu Détourbe	117,6	87,1	-30,4	-26%
Moras-en-Valloire	46,4	46,2	-0,2	0%
Ozon	20,4	14,9	-5,5	-27%
Péage de Roussillon	327,5	246,2	-81,3	-25%
Pélussin	213,3	149,8	-63,5	-30%
Pont Eveque	295,5	257,4	-38,1	-13%
Reventin-Vaugris	186,8	197,5	10,7	6%
Roisey	73,1	56,0	-17,1	-23%
Roussillon	455,6	345,1	-110,5	-24%
Saint Alban du Rhône	124,1	92,1	-32,0	-26%
Saint Appollinard	49,6	32,3	-17,3	-35%
Saint Barthélémy de Vals	113,5	82,0	-31,5	-28%
Saint Cyr sur le Rhône	138,6	107,5	-31,2	-22%
Saint Marcel lès Annonay	121,0	100,6	-20,5	-17%
Saint Maurice l'Exil	498,7	464,7	-34,0	-7%
Saint Pierre de Boeuf	128,7	86,6	-42,1	-33%
Saint-Clair-du-Rhône	384,7	293,9	-90,8	-24%
Sainte-Colombe	68,3	50,4	-17,9	-26%
Saint-Etienne-de-Valoux	18,4	8,5	-9,9	-54%
Saint-Michel-sur-Rhône	91,5	58,3	-33,2	-36%
Saint-Prim	79,0	75,9	-3,1	-4%
Saint-Rambert-d'Albon	474,5	460,0	-14,5	-3%
Saint-Romain-d'Ay	141,3	64,7	-76,6	-54%
Saint-Romain-de-Surieu	23,7	16,9	-6,8	-29%
Saint-Romain-en-Gal	100,9	91,4	-9,5	-9%
Saint-Sorlin-en-Valloire	158,8	135,1	-23,7	-15%
Saint-Vallier				
Salaise-sur-Sanne	788,7	754,4	-34,4	-4%
Sarras	133,7	111,5	-22,2	-17%
Savas	73,9	67,8	-6,1	-8%
Septème	95,1	90,5	-4,6	-5%
Serpaize	147,1	105,0	-42,1	-29%
Seyssuel	136,6	127,5	-9,1	-7%
Sonnay	79,1	66,6	-12,5	-16%
Tupin-et-Semons	44,0	29,8	-14,2	-32%
Véranne	71,0	49,7	-21,3	-30%
Vérin	27,3	22,1	-5,2	-19%
Vernioz	89,9	87,6	-2,3	-3%
Vienne	884,6	703,0	-181,6	-21%
Villette de Vienne	195,3	162,4	-32,9	-17%
Vocance	25,1	42,5	17,4	69%

Evolution ancien - nouveau document		
	> - 100 ha	
	-100 à - 50 ha	-100 à - 50 %
	-50 à -20 ha	-50 à -20 %
	-20 à -5 ha	-20 à -5 %
	-5 à 5 ha	-5 à 5 %
	5 à 20 ha	5 à 20 %
	20 à 50 ha	20 à 50 %
	50 à 100 ha	50 à 100 %
	> 100 ha	> 100 %



Evolution des surfaces à vocation d'habitat et d'activité dans les documents d'urbanisme communaux depuis 2012

